

E21655

21/2/20

E 13°



**TRIBUNAL FISCAL DE LA NACIÓN**  
*en el Año de su Sexagésimo Aniversario*

En Buenos Aires, a los 6 días del mes de febrero de 2020, se reúnen los señores Vocales de la Sala "E", Dres. Juan Manuel Soria, Cora M. Musso y Héctor Hugo Juárez, con la presidencia de la Vocal nombrada en segundo término, a fin de resolver en los autos caratulados: "ARCANGEL MAGGIO S.A. c/ DIRECCION GENERAL DE ADUANAS s/ recurso de apelación", Expte. N° 27.013-A;

El Dr. Soria dijo:

I. Que a fs. 23/36 y vta. la firma recurrente, mediante letrado apoderado, interpone recurso de apelación contra la Resolución DE PRLA n° 4703/2009 dictada por el Departamento Procedimientos Legales Aduaneros en la actuación n° 12039-851-2007, en cuanto condena a ARCANGEL MAGGIO S.A. al pago de multa y de tributos, éstos últimos con más el CER y los intereses, por la supuesta comisión de la infracción prevista por el art. 970 del C.A. con relación a 8.753,459 kg de mercadería importada en los ítem 1.1 y 1.2 y 17.129,226 kg de los ítem 1.3 y 1.4 de la destinación n° 9124-9/97. Manifiesta que oportunamente se presentó en el sumario aduanero y que demostró que la mercadería importada fue reexportada en tiempo y forma. Señala que la intimación fue cursada luego de transcurridos diez años desde la fecha de la operación y que la firma fue condenada por la falta de la documentación que ya no se encontraba en su poder. Afirmar que con posterioridad, pudo encontrar el p.e. 129.926 que acredita el cumplimiento total de las obligaciones a su cargo. Solicita que, en caso de duda, se aplique el principio del in dubio pro reo previsto en el art. 898 del C.A. y cita jurisprudencia. En subsidio, pide la graduación de la multa por debajo del mínimo legal, atento a que el concurso preventivo implicó para la firma diversos trastornos financieros, administrativos y operativos. Se refiere a la Exposición de Motivos del Código Aduanero y doctrina que hace a su derecho. Asimismo, en subsidio, plantea la prescripción concursal. Informa que se presentó en concurso preventivo y que con fecha 29.05.00, se procedió a su apertura ante el Juzgado Nacional de Primera Instancia en los Comercial n° 5, Secretaría n° 10. Sostiene que por tal motivo, la deuda reclamada por la aduana sería de carácter preconcursal. Señala que el certificado de deuda provisorio emitido por la Sección Cancelaciones y Deudas no fue presentado en el concurso. Señala que por aplicación de lo dispuesto por el art. 32 de la LCQ y por el art. 250 del C.A., la obligación de reexportar nació dos años y medio antes de la presentación en concurso, puesto que considera que dicha obligación nace en el momento del libramiento de la mercadería importada en forma temporaria y cita



abundante jurisprudencia. Afirma que resulta necesaria la verificación de la deuda en el concurso preventivo a fin de cumplir con la regla del tratamiento de los acreedores en igualdad de condiciones y cita jurisprudencia. Se refiere a la prohibición legal para el deudor, de pagar por fuera del concurso, créditos de causa anterior a su presentación. Sostiene que el juez concursal es el único que puede conocer respecto de las acciones iniciadas contra el patrimonio del deudor y cita doctrina y jurisprudencia que hace a su derecho. Concluye que las normas concursales son de orden público y, en subsidio, solicita que se declare la prescripción de la acción del Fisco, con costas. También en subsidio, solicita que se declare la suspensión de los intereses en los términos del art. 19 de la LCQ y que los mismos se apliquen únicamente sobre el capital nominal de la deuda, es decir, sin la aplicación del CER. Solicita como medida cautelar que la AFIP se abstenga de hacer efectiva la suspensión de la firma del Registro de Importadores/Exportadores como así también cualquier otra medida que perjudique la actividad comercial de la actora. Ofrece prueba documental e informativa. Hace reserva del caso federal, confiere autorizaciones y solicita que se revoque la resolución apelada, con costas.

II. Que corrido el pertinente traslado, previo emplazamiento de fs. 45, la representación fiscal lo contesta a fs. 49/55 y vta. y acompaña las actuaciones administrativas. Luego de una breve reseña de los hechos y de la negativa genérica de rigor, afirma que el Código Aduanero sanciona el incumplimiento de las obligaciones asumidas como consecuencia del beneficio de la importación temporaria. Afirma que la carga de la prueba del cumplimiento recae sobre el importador, quien debe demostrar en forma fehaciente y con la documentación aduanera pertinente que ha cumplido con las obligaciones a su cargo, dentro del plazo legal otorgado. Señala que la falta de cumplimiento de la regularización de la mercadería en término implica el reproche infraccional por parte del servicio aduanero. Con relación al concurso preventivo de la importadora, afirma que los procedimientos administrativos que tramitan ante los organismos encargados de la aplicación, percepción y fiscalización de los tributos nacionales, provinciales y municipales no se suspenden por el proceso concursal. Explica que el art. 22 de la LCQ no debe ser entendido en el sentido de vedar al órgano competente, la determinación de las obligaciones tributarias y/o la aplicación de sanciones por hechos imponible y punibles a la fecha de la iniciación del concurso y cita jurisprudencia de la CSJN. Sostiene que previo a la verificación del crédito, la aduana debe obtener la cosa juzgada en el procedimiento administrativo. Manifiesta que no resulta aplicable el fuero de atracción, en tanto no se trataría de un supuesto de “juicio de contenido patrimonial”, dado que para que resulte exigible la multa, se requiere una resolución condenatoria firme. Cita doctrina y jurisprudencia. En cuanto a la medida cautelar solicitada por la actora, señala que la aduana no la suspendió del



Registro de Importadores/Exportadores ni inició el procedimiento previsto en el art. 1122 del C.A., atento a que la intimación del pago de la multa en los términos del art. 970 del C.A. no ha quedado firme ni ejecutoriada. Respecto del CER, afirma que considera aplicables los arts. 4º y 8º del decreto n° 214/02 toda vez que la liquidación se practicó en dólares estadounidenses por aplicación del art. 20 de la ley 23.905, conforme se realiza usualmente en las operaciones de comercio exterior. Cita los arts. 1º y 8 del citado decreto y jurisprudencia que hace a su derecho. Señala que la actora reconoce que la obligación estaba pactada en dólares estadounidenses y que resulta de aplicación el CER a partir de la pesificación de la economía (ley 25.561), por lo que aquella no podría desconocer la aplicación del decreto n° 214/02 conforme el principio de indisponibilidad del crédito fiscal. Cita el art. 898 del C.A. invocado por la actora y afirma que en el caso no hay duda en cuanto a que se configuró la infracción del art. 970 del C.A. por la falta de reexportación de la mercadería y cita jurisprudencia. Afirma, asimismo, que tampoco resulta procedente la graduación de la multa en el mínimo de la misma, atento a que considera que la fijada por el servicio aduanero en cinco veces el importe de los tributos resulta ajustada a derecho. Ofrece como prueba las actuaciones administrativas, hace reserva del caso federal, confiere autorizaciones y solicita que se confirme la resolución aduanera, con costas.

**III.** Que la **actuación n° 12039-851-2007** se inicia a fs. 1 con la denuncia n° 357/03 por la presunta infracción del art. 970 del C.A., respecto de la mercadería importada en forma temporaria mediante la destinación 9124-9/97, cuyo vencimiento se produjo el 27.09.99. A fs. 3/5 obran las impresiones de pantalla correspondientes a la consulta de garantías, de la DIT involucrada en autos y de la prórroga del vencimiento. A fs. 6 obra la carpeta de la destinación. A fs. 8/9 se agrega la consulta de juicios universales, de la cual resulta la situación concursal de la importadora. A fs. 11/13 obran las impresiones del SIM correspondientes a la destinación n° 99 001 IC82 000780D. A fs. 14 se instruye el sumario. A fs. 18/24ref. mediante actuación n° 12039-2856-2005, se solicita a la Sección Procedimientos Técnicos la remisión de la destinación n° 99 001 IC02 000700D, respecto de la cual se informa que no tiene registro en el SIM. A fs. 25 la Secretaría de Actuación n° 4 solicita a la División Verificación UTVV (Ramo "C") el aforo de la mercadería. A fs. 26 la Sección Ramo "C" requiere a la Sección Procedimientos Técnicos que determine la cantidad de mercadería en presunta infracción. A fs. 27, dicha dependencia informa mediante Nota n° 1935/09 (SE PRTE) que no es posible determinar la cancelación de la DIT por la falta de permisos de embarque y de CTC. A fs. 28 se agrega nueva consulta de garantías y a fs. 29 se requiere nuevamente a la División Verificación el aforo de la mercadería, lo cual se cumple a fs. 30. A fs. 31 se liquidan la multa y los tributos. A fs. 32 y vta. se corre vista a Arcángel Maggio S.A. y a Aseguradora de Créditos y



Garantías S.A., quienes se notifican el 16.06.09 (fs. 38 y vta.) y el 17.07.09 (fs. 45 y vta.), respectivamente. A fs. 41 se habilita la feria administrativa. Ante la falta de comparecencia de la importadora, a fs. 42 se declara su rebeldía. A fs. 47/48 la importadora se presenta y contesta la vista. A fs. 51 se ordena el cese de la rebeldía y se tiene por contestada la vista. A fs. 53 se presenta el letrado de la aseguradora y solicita la extracción de fotocopias, lo cual se autoriza a fs. 57. A fs. 58/103ref. mediante la actuación n° 12039-851-2007/1, la Sección Procedimientos Técnicos acompaña documentación y emite la Nota n° 4284/09 (SE PRTE) determina la mercadería cancelada y la que se encuentra en infracción (la que incluye la merma no destinada). A fs. 104 ref. se liquidan nuevamente la multa y los tributos. A fs. 105ref. el Departamento Procedimientos Legales Aduaneros mediante la Nota n° 555/09 solicita a la Sección Cancelación y Deudas la confección del certificado provisorio de deuda. A fs. 106/110 la aseguradora contesta la vista. A fs. 111 se tiene por contestada la vista y se tiene por producida la prueba con las constancias de autos. A fs. 113/122 obran las constancias del Registro de Infractores. A fs. 123/126 y vta. se dicta la Resolución DE PRLA n° 4703/2009 apelada en autos. A fs. 127/128 obra el dictamen n° 838/09 (DV DSAD) que aconseja aprobar la absolución dispuesta en el artículo 1° de la Resolución DE PRLA n° 4703/2009, lo cual se provee mediante la Resolución n° 598/2009 (SDG TLA). A fs. 137/138 la actora acompaña el F4 de apelación por ante este Tribunal. A fs. 139 el letrado de la aseguradora solicita que no se apliquen las medidas dispuestas por el art. 1122 del C.A. hasta tanto no se le notifique, en su caso, el incumplimiento de la importadora.

IV. Que a fs. 45 se hace saber a la actora que, con relación a la medida cautelar solicitada, el recurso de apelación interpuesto ante este Tribunal tiene efecto suspensivo (conf. arts. 1134 y 1136 del C.A.), sin perjuicio de que la DGA no podrá iniciar la ejecución o tomar alguna medida preparatoria de la ejecución respecto de la resolución apelada.

Que a fs. 56 se abre la causa a prueba, la que obra producida a fs. 73/74. A fs. 76 el Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Comercial n° 19, Secretaría n° 38 solicita la remisión ad effectum videndi de los presentes autos, la cual se ordena y cumple a fs. 79/81. A fs. 90/91 el letrado de la actora solicita la remisión de las actuaciones al juzgado comercial. A fs. 100/101 la nueva letrada de la actora se presenta y solicita que se declare la prescripción de la multa y de los tributos. A fs. 108/109 el anterior letrado de la actora peticiona que se practique liquidación a fin de presentarse eventualmente en el régimen de facilidades de pago de la RG n° 3451/2013. Dichas presentaciones fueron remitidas al Juzgado Comercial en el cual se encontraban radicados los presentes autos. A fs. 119 se hace saber que si bien la prescripción puede ser declarada de oficio, la planteada por la actora deviene extemporánea. Asimismo, se



certifica la prueba producida y se declara clausurado el período probatorio. A fs. 123/125 la representación fiscal interpone recurso de reposición con apelación en subsidio contra la presunta declaración de oficio de la prescripción, lo cual se desestima a fs. 126 y vta. A fs. 129 se elevan los autos a la Sala "E" y a fs. 130 se los ponen para alegar. A fs. 133/135 obra el alegato de la actora. A fs. 137 pasan los autos a sentencia.

V. Que, en primer lugar, corresponde expedirse respecto del planteo de la actora en cuanto a que el Fisco debe presentarse en el concurso preventivo por tratarse de una deuda preconcursal, en tanto la fecha del vencimiento de la DIT se produjo el 27.09.99, es decir, con anterioridad a la presentación en concurso de fecha 29.05.00 (fs. 74 de las act.adm.).

Que, al respecto cabe destacar, que el concurso preventivo o la quiebra de la firma importadora, no puede constituir un obstáculo para que la aduana haga efectivo el cobro de los tributos y la multa que le correspondan pagar al importador como consecuencia del incumplimiento del régimen de la importación temporaria.

Que, en efecto, la procedencia de los tributos, sus accesorios y sanciones en materia aduanera, se rigen por la normativa específica y es ésta la que debe prevalecer.

Que el Código Aduanero regula el procedimiento para la investigación y juzgamiento de las infracciones, con exclusión de otras normas de fondo, por lo que el mismo no puede verse afectado por las disposiciones de la ley 24.522, que carece de fuero de atracción en esta materia.

Que todos los procedimientos contenciosos aduaneros, con su eventual secuela recursiva, quedan excluidos del fuero de atracción del concurso establecidos por la ley 24.522, aunque dicha ley no lo haga expresamente.

Que se trata leyes de diferente jerarquía, pues mientras el Código Aduanero reviste carácter federal, la ley 24.522 es de derecho común bajo las previsiones de ejercicio jurisdiccional del art. 75, inc. 12 de la Constitución Nacional (Fallos: 109:192; 187:291; 229:224; 300:1087; 307:2162).

Que a la jerarquía constitucional preeminente del Código Aduanero se suma su especialidad como ley tributaria. Este carácter especial, excluyente de otras normas, ha sido reconocido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en diversos pronunciamientos, en los que se expresó que respecto a la determinación tributaria, la ley ha previsto, de manera específica, un procedimiento y un órgano de decisión y la posibilidad de apelar ante los tribunales federales (conf. "Hilandería Luján S.A.", del 30-9-86; "Casa Marroquín S.R.L.", del 31-3-87).

Que en efecto, el Tribunal Superior expresó en autos "Cosimati, Gregorio G. s/concurso preventivo" (sentencia del 9.04.87), que el art. 22 de la ley 19.551 (que



establecía la suspensión del trámite de los juicios de contenido patrimonial contra el concursado) es inaplicable “... toda vez que la misma -la aludida suspensión- debe ser entendida con el alcance de impedir que se realicen procedimientos de ejecución fuera del concurso, pero no el de vedar al órgano competente la determinación de las obligaciones tributarias y/o aplicación de sanciones, por hechos imponible y punibles anteriores a la fecha de iniciación del concurso”.

Que en el mismo sentido se ha expedido nuevamente la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la causa “Supercanal S.A.”, sentencia del 2.06.03, en la que se resolvió que, habiendo el contribuyente recurrido al Tribunal Fiscal de la Nación, “... no opera el fuero de atracción, operando éste recién una vez dictada sentencia por dicho Tribunal, oportunidad en que -recién- se produce el desplazamiento de la competencia original o exclusiva, otorgada a determinados tribunales por otras normas legislativas”.

Que, con posterioridad, el Máximo Tribunal se pronunció en la causa “Gauchat, Enrique”, sentencia del 4.07.03, en la cual se remitió a los fundamentos del Procurador General en el sentido de que “... el fuero de atracción sólo podría operar después de la intervención del Tribunal de Alzada, y en el supuesto de que éste confirmara la sentencia ya dictada, se habilitaría el fuero de atracción y correspondería remitir el juicio al tribunal del concurso. Consecuentemente ... hasta el dictado de la sentencia definitiva del tribunal de revisión, la causa deberá continuar en dicho ámbito; es decir que corresponde el tratamiento del recurso pendiente, por la Sala IV de la C.N.A.C.A.F. y, en su caso, de confirmarse el fallo del Tribunal Fiscal, deberá remitirse la causa para su ulterior trámite, al juzgado del concurso”.

Que una vez efectuada la determinación tributaria y/o la multa, y encontrándose ambas firmes, la DGA podrá efectuar la verificación del crédito en el concurso de la actora, siendo que no se aplica en el caso la prescripción concursal.

**VI.** Que, sentado lo que antecede, corresponde resolver en autos sobre la procedencia de la multa y de los tributos reclamados a la firma ARCANGEL MAGGIO S.A. respecto de la destinación n° 9124-9/97, oficializada ante la Aduana de Buenos Aires con fecha 3.10.97.

Que mediante dicha destinación, la actora importó en forma temporaria la cantidad total de 48.345 kg (48,345 tn) de papel de la p.a. 4810.11.009, que documentó en el ítem 1, subítem 1: 15,965 tn de “papel estucado en una cara con caolín, obtenido por procedimiento químico, de 60 cms. x 86 cms. de 85 grs./m2. Calidad R4 New Monopatinata lucida”; subítem 2: 12,369 tn de “papel estucado en una cara con caolín, obtenido por procedimiento químico, de 60 cms. x 86 cms. de 85 grs./m2. Calidad R4 New Monopatinata lucida”; subítem 3: 16,272 tn de “papel estucado en una cara con caolín, obtenido por procedimiento químico, de 69 cms. x 102 cms. de 85



grs./m2. Calidad R4 New Monopatinata lucida” y subítem 4: 3,739 tn de “papel estucado en una cara con caolín, obtenido por procedimiento químico, de 69 cms. x 102 cms. de 85 grs./m2. Calidad R4 New Monopatinata lucida”.

Que acaecido el vencimiento del plazo de permanencia con fecha 27.09.99, el servicio aduanero consideró configurada la infracción del art. 970 del C.A. por la totalidad de la mercadería e instruyó el sumario de acuerdo con lo informado por la Sección Procedimientos Técnicos en la Nota n° 1935/09 (SE PRETE) de fs. 27 de las actuaciones administrativas, según la cual “... no es posible determinar la cancelación de la Dit en trato toda vez que, no se encuentran adjuntos ni los Permisos de Embarque ni los CTC involucrados en la descarga”.

Que con posterioridad y en virtud de la documental agregada mediante la actuación n° 12039-851-2007/1 de fs. 58/102ref. de las actuaciones administrativas, la Sección Procedimientos Técnicos en la Nota n° 4284/09 (SE PRTE) de fs. 103ref., informa que de acuerdo con la documentación analizada, la mercadería se encuentra parcialmente descargada, quedando un saldo en infracción de 8.753,459 kg de los ítem 1.1 y 1.2 y 17.129,226 kg de los ítem 1.3 y 1.4. Asimismo, aclara que dentro de la mercadería en infracción se encuentra la merma no destinada.

Que en virtud del mencionado informe, el servicio aduanero tiene configurada la infracción del art. 970 del C.A. respecto del saldo de mercadería sin reexportar y dicta la Resolución DE PRLA n° 4703/2009 apelada en autos.

**VII.** Que en lo que se refiere a la importación temporaria, el artículo 250 del C.A. establece que: “La destinación de importación temporaria es aquella en virtud de la cual la mercadería importada puede permanecer con una finalidad y por un plazo determinado dentro del territorio aduanero, quedando sometida, desde el mismo momento de su libramiento, a la obligación de reexportarla para consumo con anterioridad al vencimiento del mencionado plazo”. Es decir, que la obligación fundamental establecida por el régimen de importación temporaria para los beneficiarios del mismo, es la reexportación de la mercadería dentro del plazo otorgado al efecto.

Que, en cuanto a las transgresiones a los regímenes de destinación suspensiva, el artículo 970 del C.A. sanciona al que “no cumpliera con las obligaciones asumidas como consecuencia del otorgamiento del régimen de importación temporaria”.

Que la carga de la prueba de la reexportación y/o nacionalización de la mercadería en término recae sobre el beneficiario del régimen preferencial y es quien debe demostrar en forma fehaciente, mediante la documentación aduanera correspondiente, el cabal cumplimiento de sus obligaciones. En tal sentido, le basta al servicio aduanero acreditar el vencimiento del plazo de permanencia, por cuanto la



comprobación del hecho objetivo que configura la infracción, produce la inversión de la carga de la prueba.

VIII. Que, cabe destacar, que la destinación involucrada en autos, fue documentada en los términos de la Resolución n° 72/92, modificada por el Decreto n° 1439/96 -que establece el régimen de importación temporaria para perfeccionamiento industrial- en virtud del cual la mercadería que se importa para ser sometida a un proceso industrial, debe ser exportada a consumo bajo la nueva forma resultante dentro del plazo de un año, prorrogable por otro plazo igual. La mercadería importada de acuerdo a este régimen, no paga los tributos que gravan la importación para consumo ni la tasa de estadística, con excepción de las demás tasas retributivas de servicios.

Que la Resolución ANA n° 479/95 vigente a la fecha de oficialización de la destinación, enumera la documental requerida a los fines de la cancelación de la importación temporaria, esto es, el permiso de embarque correspondiente a la reexportación para consumo de la mercadería bajo la nueva forma resultante, en el cual se debe consignar *"... lo relativo al Certificado de Tipificación y las referencias necesarias a la importación temporaria de la mercadería, tales como el número de DIT (Aduana de registro-dígito), clase y cantidad de la mercadería importada, comprendida en la que se exporta y el vencimiento de la importación temporaria"* (Anexo III, punto 3.3.3.).

Que para acceder a dicho beneficio, el decreto n° 1439/96 impone al beneficiario la obligación de obtener el Certificado de Tipificación y Clasificación -CTC- que emite la Secretaría de Industria de acuerdo a las declaraciones de insumos, mermas, residuos y sobrantes presentadas por el importador.

Que, al respecto, el art. 14 del citado decreto establece que: *"El beneficiario del presente régimen deberá obtener el Certificado de Tipificación y Clasificación (C.T.C.). A tal efecto deberá presentar ante la SECRETARÍA DE INDUSTRIA Y COMERCIO una Declaración Jurada de Insumos, Mermas, Sobrantes y Residuos y si los mismos tienen valor comercial (...)".*

Que el CTC es el documento que establece la relación insumo/producto de manera que, a través del mismo, la Aduana puede conocer qué cantidad de los insumos importados en forma temporaria fueron utilizados para producir cada unidad del producto que se reexporta.

Que, asimismo, de acuerdo a lo previsto por el Anexo III a la Resolución S.I.C. Nro. 18/92, en los CTC debe individualizarse tanto la posición arancelaria del insumo importado en forma temporaria como la del producto para el cual el mismo es emitido. De esta manera, el certificado describe cuál es la mercadería a exportar e indica expresamente su posición arancelaria.

Que de ello se desprende que la relación insumo/producto establecida en el CTC se refiere en particular a la mercadería involucrada y a la posición arancelaria



que se detalla en el mismo.

Que, en virtud de los datos que surgen del certificado, la Aduana puede determinar si los insumos importados en forma temporaria fueron correctamente descargados en los permisos de embarque.

Que, asimismo, cabe destacar que el régimen de importación temporaria para perfeccionamiento industrial al cual se acogió la firma importadora, le exige al importador la sustitución de la declaración jurada de Insumos, Mermas, Residuos y Sobrantes (o su rectificatoria) por el CTC *"al momento de solicitar la cancelación de la importación temporaria ante el servicio aduanero"* (conf. art. 14 del Dto. 1439/96).

Que en dicho sentido, cabe recordar que es doctrina de nuestro Alto Tribunal que el acogimiento a un régimen de excepción importa con idéntico alcance el sometimiento voluntario al cumplimiento de los requisitos exigidos a tal efecto y obsta a su impugnación ulterior (Fallos 255:216, 285:410, 299:221, 307:1582, entre otros; CSJN, en autos "Medefin S.A.", sentencia del 01/10/91).

IX. Que según resulta de la documental obrante a fs. 58/102ref. de las actuaciones, la mercadería importada en forma temporaria se descargó parcialmente mediante las siguientes destinaciones:

DIT 9124-9/97 Oficializado el 3.10.97 Vto. 27.09.99	Subitem	P.E. s/ fs. 58/103 ref. act.adm.	Solicitud de CTC	Cantidad descargada kg	Merma kg
<b>ITEM 1</b> 48,345 kg p.a. 4810.11.009	<b>Subitem 1 y 2</b> 28334 kg 60 cm x 86 cm de 85 g/m2	99 001 EC03 016294W	3198/97	2172,843	296,297
		99 001 EC03 016288C	3198/97	4480,000	610,909
		99 001 EC03 016291T	3198/97	4480,000	610,909
		99 001 EC03 016057T	061-005898	10455,445	1427,743 *
		99 001 EC03 018139W	061-005898	2507,104	341,878
		<b>Total reexportado</b>		<b>24095,392</b>	<b>3287,736</b>
		<b>Saldo en infracción</b>		<b>4238,608</b>	
	<b>Subitem 3 y 4</b> 20011 kg 69 cm x 102 cm de 85 g/m2	99 001 EC03 001772R	061-000648/99	2881,774	392,969
		<b>Total reexportado</b>		<b>2881,774</b>	<b>392,969</b>
		<b>Saldo en infracción</b>		<b>17129,226</b>	

\*La aduana descarga 5940,594 kg

Que de la Nota n° 4284/09 (SE PRTE) de fs. 103 ref. de las actuaciones administrativas y del cuadro precedente resulta que la mercadería en infracción correspondiente a los subitem 1 y 2 es de 4.238,608 kg, ello así, atento a que si bien la aduana consideró que mediante el p.e. 16057 T se reexportaron 5.940,594 kg de insumo, de la compulsa del mismo surge que en realidad se declaran 10.455,445 kg de insumo y 1427,743 kg de mermas (fs. 81 de las act. adm.).

Que respecto de los subitem 3 y 4, la mercadería en infracción es de



17.129,226 kg, tal como lo determina la Sección Procedimientos Técnicos.

Que en lo que se refiere a las mermas, el informe técnico señala que dentro de la mercadería en infracción se encuentra la merma no destinada. Sin embargo, cabe señalar que la misma no fue tenida en cuenta por el servicio aduanero para la determinación de la multa y de los tributos, en tanto se documentó la nacionalización de aquellas mediante la destinación n° 99 001 IC82 000780D (fs. 11/13 y 63/64 de las actuaciones administrativas).

Que, por lo expuesto, corresponde tener por configurada la infracción del art. 970 del C.A. respecto del saldo en infracción de 4.238,608 kg de los subitem 1 y 2 y 17.129,226 kg de los subitem 3 y 4 de la destinación n° 9124-9/97.

X. Que, en consecuencia, y previo a practicar nueva liquidación de la mercadería en infracción, corresponde expedirse respecto de la exigencia del derecho adicional en los términos del art. 23 del Decreto n° 1439/96.

Que al respecto cabe señalar que, en consonancia con lo asentado por la Cámara Contencioso Administrativo Federal - SALA II en Fallo "Matricería Austral S.A. c/ D.G.A s/ Recurso Directo de Organismo Externo", el 25/6/2015, deviene aplicable la doctrina sentada por la CSJN en "Codorniu Argentina SA", sentencia del 26/12/2017, la que remitiendo a los fundamentos de la Procuradora Fiscal, concluyó que la impugnación genérica de la resolución aduanera y su correspondiente solicitud de revocación en el escrito inicial, implica que la recurrente no consiente importe alguno sino que cuestiona la suma total intimada por el acto administrativo recurrido, lo que resulta corroborado por el Formulario F.4 elaborado por la propia accionante, lo que permite a este Tribunal resolver independientemente de las normas alegadas por las partes sin apartarse de las pretensiones planteadas.

Que, por ello, con relación al derecho adicional establecido por el Decreto 1439/96 al amparo de la cual se registró la D.I.T. que nos ocupa, deviene aplicable el criterio sentado por la jurisprudencia de la CSJN en el fallo "FRISHER S.R.L (TF 16.236-A) c/ A.N.A" y, en consecuencia, no incluir dicho adicional en el monto reclamado a la actora.

XI. Que, en virtud de lo expuesto precedentemente, corresponde modificar la liquidación de la multa y de tributos de fs. 104ref. de las actuaciones administrativas, por las unidades en infracción sin la inclusión del derecho adicional:

**Subitem 1 y 2** = 4.238,608 kg en infracción

V.A. Unitario = \$ 1,1212.-

V.A. total = \$ 4.752,33.-



**Subitem 3 y 4** = 17.129,226 kg en infracción

V.A. Unitario = \$ 1,1212.-

V.A. Total = \$ 19.205,29.-

**V.A. Subitem 1 a 4 = \$ 23.957,62.-**

DIT 9124-9/97		TRIBUTOS	MULTA
V.A. ítem 1, subitem 1 a 4	23957,62		
Derechos (19%)		4551,95	4551,95
Estadística (0.5%)		119,79	119,79
Base imponible IVA	28629,36		
IVA (21%)		6012,17	6012,17
IVA adicional (10%)		2862,94	
Ganancias (11%)		3149,23	
<b>Total</b>		<b>16696,08</b>	<b>10683,91</b>

**Total tributos (derechos, tasa de estadística e IVA) = \$ 10.683.-**

**Total percepciones de IVA adicional y de ganancias = \$ 6.012,17.-**

**Total multa mínima (una vez el valor de los tributos) = \$ 10.683,91.-**

**XII.** Que habiéndose configurado la infracción del art. 970 C.A., corresponde analizar los agravios planteados en subsidio por la actora respecto de la graduación de la multa y de la liquidación tributaria.

Que con relación a la multa, la actora se agravia de su graduación en tanto se la fijó en 5 veces el importe de los tributos. Solicita que la misma se fije por debajo de mínimo legal, atento a que el incumplimiento al régimen de la importación temporal se debió a los trastornos financieros, administrativos y operativos derivados de la presentación en concurso preventivo. Asimismo, solicita que se aplique el principio del in dubio pro reo previsto en el art. 898 del C.A.

Que al respecto cabe señalar, que no se ha producido prueba en la causa que justifique la existencia de caso fortuito o fuerza mayor que hubiera impedido la reexportación de la totalidad de la mercadería en el plazo correspondiente. Por otro lado, la presentación en concurso preventivo no releva a la firma importadora de su responsabilidad por el incumplimiento de las obligaciones a su cargo, por lo que corresponde desestimar el pedido de la actora de fijar la multa por debajo del mínimo legal. Tampoco procede la aplicación del principio del in dubio pro reo prevista en el art. 898 del C.A. en tanto resulta de autos la mercadería que fue efectivamente reexportada, lo cual acredita con la documentación correspondiente.

**XIII.** Que, por otro lado, para determinar el quantum de la multa en cinco veces el valor de los tributos, el servicio aduanero tomó en cuenta los antecedentes que surgen de las impresiones de pantalla obrantes a fs. 113/122 de las actuaciones



administrativas.

Que, al respecto, el art. 915 del C.A. establece que: *"Las penas serán graduadas en cada caso según las circunstancias, la naturaleza y la gravedad de las infracciones y los antecedentes del infractor"*.

Que, asimismo, el art. 927 del citado Código dispone que: *"Será considerado reincidente, a los efectos de este Título, el que habiendo sido condenado por resolución firme por una infracción o un delito aduanero cometiere una nueva infracción aduanera"* y a tales efectos, el art. 928 del C.A. dispone que: *"La condena anterior no se tendrá en cuenta a los efectos de considerar al imputado como reincidente cuando: a) se tratare de una infracción aduanera y hubieren transcurrido cinco (5) años a partir de la fecha en que quedare firme la resolución definitiva que impuso aquélla; b) se tratare de un delito aduanero y hubiere transcurrido otro plazo igual al de la condena. Este plazo ni podrá exceder de diez (10) años ni ser inferior a cinco (5)."*

Que según resulta de los antecedentes antes mencionados, las condenas firmes corresponden a los años 2004 a 2006, es decir, que no pueden ser tomadas en cuenta para considerar a la actora como reincidente en los términos del art. 927 del C.A., pero sí se pueden tomar estos antecedentes para la graduación de la multa como lo establece el art. 915 del C.A., por lo que resulta razonable -en mi criterio- disminuir la misma a dos veces el monto de los tributos (\$ 21.367,82.-), atento a que la mercadería fue reexportada parcialmente.

**XIV.** Que con relación a la exigencia tributaria, la actora se agravia respecto de la pretensión del Fisco de aplicar el CER a los tributos y del cómputo de los intereses sobre aquellos.

Que, con respecto al CER, cabe señalar que el art. 1º del decreto n° 214/02 dispuso la transformación en pesos de las obligaciones de dar sumas de dinero que, existiendo a la fecha de la sanción de la ley 25.561 de Emergencia Pública y Reforma del Régimen Cambiario -6.01.2002-, estuvieran expresadas en dólares estadounidenses y no se encontraren ya convertidas a pesos.

Que el art. 8º del decreto 214/02 dispone que *"las obligaciones exigibles de dar sumas de dinero, expresadas en dólares estadounidenses u otra moneda extranjera, no vinculadas al sistema financiero, cualquiera sea su origen o naturaleza, se convertirán en razón de un dólar estadounidense (u\$s 1)= un peso (\$1)."*

Que el art. 4º del mencionado decreto establece la aplicación de un Coeficiente de Estabilización de Referencia publicado por el Banco Central de la República Argentina.

Que la obligación tributaria que nos ocupa nació el 27.09.99 (vencimiento del DIT), es decir, con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley 25.561 y el Decreto n° 214/02.



Que con posterioridad a la entrada en vigencia del decreto n° 214/02, con fecha 9.06.09, se practica el aforo de la mercadería en infracción y se indica la base imponible en dólares estadounidenses (fs. 30). A su vez, la liquidación de fs. 31 fue practicada en pesos y la corrida de vista de fs. 32 y vta. también indica los tributos en moneda nacional.

Que, por lo expuesto, la primera vez que la deuda fue expresada en pesos ocurrió con posterioridad a la entrada en vigencia del citado decreto, sin que el hecho de que el servicio aduanero exprese en pesos el monto reclamado, implique renuncia alguna a la aplicación de la normativa antes citada, máxime si se tiene en consideración que en la corrida de vista y en la liquidación de fs. 104ref. la aduana hizo la reserva del CER.

Que, ello resulta así, atento a que la conversión de la deuda a razón de \$1 con más el CER correspondiente a la fecha de pago viene impuesta legalmente de conformidad con el criterio sentado por la CSJN in re "S.A. Cinematográfica c/ Bentivogli e Hijos S.R.L.", sentencia del 17/04/07, en el sentido de que el CER es inescindible del capital adeudado.

Que, por lo expuesto, devienen aplicables los artículos 4 y 8 del Decreto 214/02.

Que, sin perjuicio de lo señalado precedentemente, cabe aclarar que el ajuste del CER será aplicado solamente sobre los derechos de importación, tasa de estadística e IVA, no correspondiendo su aplicación a las percepciones de ganancias y de IVA adicional, conforme la jurisprudencia de la CSJN in re "Volkswagen Argentina S.A. (TF 22.179-A) c/ DGA" (V. 312. XLV).

XV. Que con respecto al cómputo de los intereses sobre los tributos, la actora sostiene que por tratarse de una deuda preconcursal, corresponde aplicar en la especie lo dispuesto por el art. 19 de la LCQ que dispone, en su parte pertinente, que: "*La presentación del concurso produce la suspensión de los intereses que devengue todo crédito de causa o título anterior a ella, que no esté garantizado con prenda o hipoteca.*"

Que cabe señalar que de conformidad con lo dispuesto por el art. 794 del C.A., los intereses sobre los tributos se devengan a partir de los diez días de notificado el acto por el cual se hubieren liquidado los mismos. Dado que la corrida de vista se notificó el 16.06.09 (conf. fs. 38 y vta. de las act. adm.), los intereses se devengan a partir del 01.07.09.

Que, por tal motivo, siendo que la norma establecida en el art. 794 del C.A. es específica para la materia aduanera, tiene prevalencia respecto de la suspensión del cómputo de los intereses por la presentación en concurso preventivo invocada por la actora, lo cual torna inaplicable el art. 19 de la LCQ.



**XVI.** Que, por lo expuesto, corresponde declarar que la importadora ARCANGEL MAGGIO S.A. adeuda a la AFIP-DGA la suma de pesos veintiun mil trescientos sesenta y siete con ochenta y dos centavos (\$ 21.367,82.-) en concepto de multa en los términos del art. 970 del C.A. -equivalente a dos veces el monto de los tributos-, por el saldo en infracción de 4.238,608 kg de los subitem 1 y 2 y 17.129,226 kg de los subitem 3 y 4 de la destinación n° 9124-9/97.

Que, asimismo, la importadora ARCANGEL MAGGIO S.A. adeuda a la AFIP-DGA -conjuntamente con la aseguradora- la suma de pesos diez mil seiscientos ochenta y tres (\$ 10.683.-) con más el CER en concepto de tributos y la suma de pesos seis mil doce con diecisiete centavos (\$ 6.012,17.-) en concepto de percepciones de IVA adicional y de ganancias, sin CER, por la mercadería en infracción de la destinación 9124-9/97, con más los intereses del art. 794 del C.A. que se devenguen desde el 01.07.09 para la importadora hasta la fecha de la total y efectiva cancelación de la deuda.

**XVII.** Por ello, VOTO por:

1º) Confirmar parcialmente la Resolución DE PRLA n° 4703/09 dictada en la actuación n° 12039-851-2007 en tanto impone multa y tributos en los términos del art. 970 del C.A. por el saldo en infracción de 4.238,608 kg de los subitem 1 y 2 y 17.129,226 kg de los subitem 3 y 4 de la destinación n° 9124-9/97 y revocarla respecto de 4.514,851 kg de los subitem 1 y 2 y de la exigencia del derecho adicional de toda la mercadería en infracción.

2º) Declarar que la importadora ARCANGEL MAGGIO S.A. adeuda a la AFIP-DGA la suma de pesos veintiun mil trescientos sesenta y siete con ochenta y dos centavos (\$ 21.367,82.-) en concepto de multa, equivalente a dos veces el monto de los tributos.

3º) Declarar que la importadora ARCANGEL MAGGIO S.A. adeuda a la AFIP-DGA la suma de pesos diez mil seiscientos ochenta y tres (\$ 10.683.-), con más el CER en concepto de tributos y la suma de pesos seis mil doce con diecisiete centavos (\$ 6.012,17.-) en concepto de percepciones de IVA adicional y de ganancias, sin CER, por la mercadería en infracción de la destinación 9124-9/97, con más los intereses del art. 794 del C.A. que se devenguen desde el 01.07.09 para la importadora hasta la fecha de la total y efectiva cancelación de la deuda.

4º) Costas conforme los mutuos vencimientos.

La Dra. Musso dijo:

Que adhiero al voto del Dr. Soria, salvo con relación a los intereses del art. 794 del CA en razón de que por tratarse de una deuda pre concursal, cabe estar a la suspensión dispuesta en los arts. 19 y 129 de la ley 24.522.

El Dr. Juárez dijo:

I.- Que adhiero al voto del Dr. Soria, salvo con relación a la imposición de



costas respecto del derecho adicional, que deben ser impuestas por su orden, en virtud de que el pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la causa, "FRISHER SRL (TF 16.236-A) c/DGA" del 14/8/13, es de fecha posterior al dictado de la resolución objeto de apelación, como así también, a la fecha de interposición del presente recurso.

En virtud de la votación que antecede, por mayoría, SE RESUELVE:


1º) Confirmar parcialmente la Resolución DE PRLA n° 4703/09 dictada en la actuación n° 12039-851-2007 en tanto impone multa y tributos en los términos del art. 970 del C.A. por el saldo en infracción de 4.238,608 kg de los subitem 1 y 2 y 17.129,226 kg de los subitem 3 y 4 de la destinación n° 9124-9/97 y revocarla respecto de 4.514,851 kg de los subitem 1 y 2 y de la exigencia del derecho adicional de toda la mercadería en infracción.

2º) Declarar que la importadora ARCANGEL MAGGIO S.A. adeuda a la AFIP-DGA la suma de pesos veintiun mil trescientos sesenta y siete con ochenta y dos centavos (\$ 21.367,82.-) en concepto de multa, equivalente a dos veces el monto de los tributos.

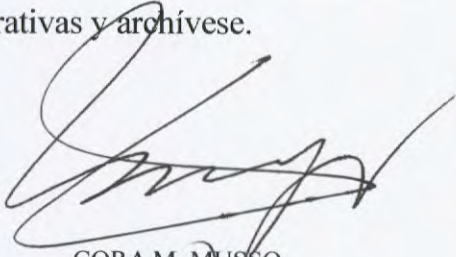
3º) Declarar que la importadora ARCANGEL MAGGIO S.A. adeuda a la AFIP-DGA la suma de pesos diez mil seiscientos ochenta y tres (\$ 10.683.-), con más el CER en concepto de tributos y la suma de pesos seis mil doce con diecisiete centavos (\$ 6.012,17.-) en concepto de percepciones de IVA adicional y de ganancias, sin CER, por la mercadería en infracción de la destinación 9124-9/97, con más los intereses del art. 794 del C.A. que se devenguen desde el 01.07.09 para la importadora hasta la fecha de la total y efectiva cancelación de la deuda.

4º) Costas conforme los mutuos vencimientos.

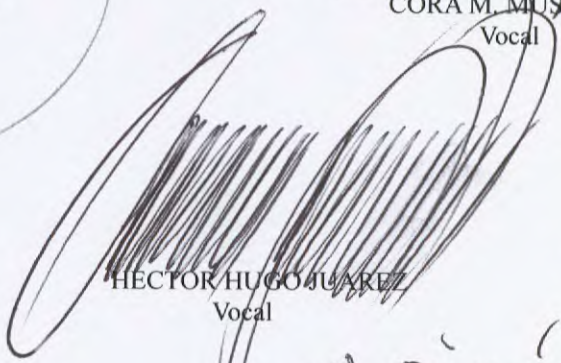
Regístrese y notifíquese. Oportunamente, por Secretaría General de Asuntos Aduaneros devuélvanse las actuaciones administrativas y archívese.



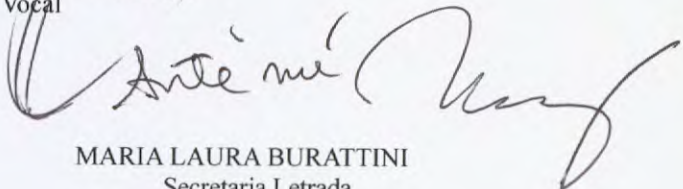
JUAN MANUEL SORIA  
Vocal



CORA M. MUSSO  
Vocal



HECTOR HUGO SUAREZ  
Vocal



MARIA LAURA BURATTINI  
Secretaria Letrada



